

## Detail hodnocení

<b>Název projektu</b>	Sociální práce a case management v obci Kněžice
<b>Registrační číslo projektu</b>	CZ.03.02.01/00/22_009/0000228

### Kód hodnotitele

<b>Pořadí hodnocení</b>	3
<b>Kolo hodnocení</b>	Hodnocení žádosti o podporu
<b>Fáze hodnocení</b>	Věcné hodnocení
<b>Datum hodnocení</b>	21. 11. 2022
<b>Status</b>	Vyhověl
<b>Soubor kritérií</b>	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
<b>Finalizováno</b>	Ano
<b>Platný</b>	Ano
<b>Výsledek (v bodech)</b>	72,50
<b>Počet hodin</b>	
<b>Arbitr</b>	Ne
<b>Opravný hodnotitel</b>	Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Projekt obce Kněžice je zaměřen na ukotvení a působení pozic sociálního pracovníka a case managera. CS jsou zejména jednotlivci z řad osob sociálně vyloučených, anebo sociálním vyloučením ohrožených. Situaci CS žadatel popisuje zcela konkrétně, precizně je proveden popis CS, území bude projektem prokazatelně pozitivně ovlivněno. Ač cíle metodicky jsou zaměřeny na aktivity, pozitivní efekty a dopady na CS, území, systém a dostupnost soc.práce, to vše i jen novými úvazky ve výši 1,2 bude pozitivně posunuto. Rozpočet je jasný, jednoduchý, transparentní a adekvátní. Aktivity měly obsahovat více konkrétních informací k práci obou pozic s potřebnými CS, chybí akcent na výstupy a doložení aktivit, potažmo cílů. Co se týče nastavení indikátorů, není zřejmé, proč žadatel bere v potaz pouze klienty sociálních bytů, jakožto zástupců CS s podporou vyšší než bagatelní; ani zapojení 40 dalších osob při definované reálné velikosti CS min. v počtu 77 nemá jasný důvod. Veškeré podněty k projektu jsou však dílčího charakteru, projekt jako celek je kompaktní, zasazený do území pro potřebné CS. Vzhledem k tomu, že v rámci aktivit bude realizováno také vzdělávání sociálních pracovníků, hodnotící komise u těchto osob sledovat objem obdržené podpory a pokud dosáhne 40 hodin, vykázat je v indikátoru 600000 Celkový počet účastníků. Hodnotící komise na základě hlasování projekt doporučila k podpoře za splnění následujících podmínek: 1) Navýšení indikátoru 600000 na cílovou hodnotu 9.

### Poznámka k výsledku

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Obec Kněžice v žádosti připravila projekt pro vymezené CS jednotlivců v obtížné sociální situaci, resp. ohrožené sociálním vyloučením. Žadatel popisuje nedostatečnou kapacitu sociální práce v obci a absenci jakékoli terénní práce včetně depistáže, tento problém je popsán, žadatel dokládá potřebnost zvýšení kapacity sociální práce v území také souladem se zjištěními Střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb města Poděbrady a spádového území 2023 – 2025. Žadatel v základní obecné rovině popisuje charakteristiky, problémy CS. Je zřejmá znalost CS z pozice žadatele. Situace v území je dobře popsána i z pohledu širšího (ORP) a rozsahu služeb (úvazků). Na úrovni obce I. typu je tudíž zapojení projektem koncipovaných odborných pozic potřebné. Žadatelem nejsou konkrétně popsány potřeby osob z CS, tak aby žadatel dostatečně popsal potřebnou výši úvazků pro řešení problémů osob z CS a mohl zdůvodnit výši úvazků osob zapojených do realizace projektu.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	21,25			Ano

2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Je vymezen hlavní cíl projektu, zformulovány jsou i cíle dílčí; základní hierarchie projektových cílů tedy je nastavena. Propracovány jsou i očekávané změny v důsledku realizace projektu. Veškerý text k oběma zmíněným oblastem je v příslušných záložkách žádosti srozumitelný, obsahově jasný; skutečně se jedná o věcné propojení s nastavenými KA, stejně jako je projekt adekvátní reakcí jak na vymezený problém, tak na potřeby CS. Tudíž v principu se jedná o kompaktní záměr, bez vnitřních nesouladů, základní intervenční logika u projektu je zřejmá. Dílčí nedostatek spočívá v metodické nepřesnosti nastavení cílů, resp. v záměně cílů za aktivity: jak hlavní cíl, tak záměr zavést a ukotvit metodu case managementu, tak všechny dílčí cíle jsou formulacemi aktivit, akcí, činností; nejedná se o formulace cílových stavů, tedy vymezení toho, čeho bude dosaženo (aktivita je způsobem, formou a cestou k naplnění cílů, není však cílem samotným). Přímě k cílům nejsou uvedeny ani měřitelné parametry, ani jejich kvantifikace. Na druhou stranu řada formulací změn právě měla být dílčím cílem, např. eliminace výskytů rizikových jevů, snížení počtu obyvatel s kumulovanými problémy, efektivnější a kvalitnější výkon sociální práce v území.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	V posuzovaném projektu nejsou pro vymezené projektové cíle, ani očekávané změny vymezeny informační zdroje. Ani u KA není specifikace výstupů provedena. Žadatelem není řešeno sledování naplňování cílů projektu, nejsou stanovena jednoznačná, sledovatelná a kontrolovatelná kritéria. Cíle nejsou nijak kvantifikovány, jsou tedy obtížně ověřitelné a obtížně sledovatelné je jejich dosažení. Není popsáno z jakých zdrojů informací, dat, bude žadatel vycházet při vyhodnocení a ověřování stanovených cílů. Díky povinné součinnosti s MPSV bude zajištěn sběr dat a žadatel bude s MPSV spolupracovat na monitoringu a evaluaci projektu.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	17,50			Ano

3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Rozpočet projekt je velmi jednoduchý, je požadováno finanční krytí pouze obou uvažovaných projektových pozic. Hospodárnost a účelnost tohoto nastavení je zřejmá. Sociální pracovník (položka 1.1.1.1) je plánován v úvazku 0,2 měsíčně, což odpovídá pravidlům výzvy. Case manager (položka 1.1.1.2) je plánován v plném měsíčním zapojení (úvazek 1,0), což je opět nastavení v souladu s podmínkami výzvy. Obě pozice mají obecně zarámovanu pracovní náplň, objektivně v pořádku a evidentně s využitím přílohy č. 2 výzvy. Jednotkové sazby obou pozic v rozpočtu projektu odpovídají standardním sazbám a aktuálním hodnotám (doporučení) pro OPZ+. Nastavený rozpočet je transparentní, položky zařazené do správné kapitoly, výdaje nejsou nadhodnoceny, zpracování rozpočtu je zcela v pořádku.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	V žádosti jsou kvantifikovány hodnoty všech tří indikátorů, u kterých to požaduje výzva. Hodnota indikátoru 673102 budiž znovu specifikována v případě získání podpory projektu, hodnota 8 pokrývá pouze 1 z více CS projektu a není jasné, proč jen a právě klienti sociálních bytů jsou těmi, kteří do indikátoru byli započítáni a proč ne klienti dalších sociálních služeb. U celkového počtu účastníků (indikátor 600000) je uvedena hodnota 8, vysvětlení je však neúplné a nejasné: je-li hovořeno o 7 uživatelích sociálních bytů, pak 8 nedává smysl. Není zřejmé, proč nejsou započítány osoby z dalších CS, které pro projekt jsou popsány a kvantifikovány; chybí i vazba na indikátor 670102, kde by případně ostatní CS byly zmíněny. Právě indikátor využívání podpořených služeb (670102) má sice hodnotu 40, která je naplnitelná (rozsah CS k tomu existuje), avšak její vymezení není vůbec srozumitelné. Hodnota indikátoru 670031 je nastavena správně. Celkově práce s indikátory je v žádosti provedena na hraně akceptovatelnosti. DOPLNIT NAVÝŠENÍ HODNOTY 600000 NA 9.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50			Ano

4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Propracování a vysvětlení práce s CS, tedy zejména s první CS jednotlivců soc.vyloučených (soc.vyloučením ohrožených), není silnou stránkou projektu. Žadatel evidentně velmi dobře zná specifikaci, počty i problémy CS, kterým mají být rozšířené úvazky obou projektových pozic věnovány. Je si velmi dobře vědom potřeb CS, možností dosavadních služeb pro CS (dostupnost, rozsah atd.). Je i zřejmé, že 1,2 úvazku sociálního pracovníka a case managera v projektu bude připraveno hlavně pro zmíněné osoby. Žadatel se ale nevěnuje detailnímu, adekvátnímu popisu zapojení osob z CS. Konkrétně se žadatel nevěnuje výběru zaměstnanců, jejich zapracování, podpoře, nepopisuje konkrétněji působení pracovníků v území. Popsán také není způsob oslovení zástupců jednotlivých podskupin CS osob sociálně vyloučených a osob sociálním vyloučením ohrožených. Žadatel neuvádí zapojení cílové skupiny v jednotlivých fázích projektu. Není zřejmé, zda uvedené klíčové aktivity vznikly na základě konkrétní poptávky klientů žadatele a klienti tak mohli ovlivnit zaměření, rozsah a náplň klíčových aktivit, nebo zda vznikly na základě deklarované dlouhodobé zkušenosti žadatele, která je popsána jen velmi obecně a nekonkrétně. Žadatel uvádí jako riziko projektu nezájem CS, uvádí, že vychází z doložených potřeb CS, tyto potřeby ale konkrétně nepopisuje. Žadatel také uvádí, že provedl mapování v přípravné fázi projektu, neuvádí ale nijak, zda se v této fázi osoby z CS podíleli na formulování, nastavení projektu, projektových aktivit.	Ano
---	---	-----	------	------	--	------	------	------------	---	-----

4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Jsou zpracovány 3 KA. Jde o jednoduchý koncept, avšak KA jsou nastaveny logicky, provázaně, je to jasný a ucelený soubor. Z logiky věci žadatel avizuje nastavení pozic sociálního pracovníka a case managera, s následujícím ukotvením jejich činností, vzděláváním, expertním působením. Obě pozice jsou zapojeny po celou dobu realizace projektu, což odpovídá požadavkům výzvy. Plánován je vznik metodiky soc.práce v obci žadatele. Plánované činnosti a aktivity lze zčásti odvodit i z popisu náplně práce obou projektem hrazených pozic. Zpracování KA má tyto dílčí nedostatky: u KA nejsou jasně a přehledně specifikovány jejich výstupy; tzv. stávající platformy, které zmiňuje popis KA 1, nejsou specifikovány; v KA 1 je hovořeno o tzv. relevantních aktérech a záměru spolupráce s nimi, není však zřejmé, o kom konkrétně žadatel uvažuje; v popisu KA 2 je avizována konzultace s krajským metodikem SP tzv. dle potřeby a harmonogramu aktivit, nicméně žádný zmíněný harmonogram není doložen a není zřejmé, o co přesně se jedná; ve všech KA je uveden termín tzv. nepřímé náklady, pracuje se však s tzv. paušální sazbou (viz předdefinovaný název rozpočtové kapitoly 1.2). Nejslabší stránkou zpracování KA je vazba na CS, ale i na indikátory; není jasné a zřejmé, které vlastně konkrétní aktivity a činnosti budou oběma odbornými pracovníky vykonávány a vůči kterým CS (zástupcům první CS, tj. osob soc.vyloučených/ohrožených soc.vyloučením). V příloze uvedené náplně práce projektových pozic nejsou nijak podpůrné, protože se jedná jen o obecné činnosti, které sice jsou v souladu s výzvou (a jejími přílohami), ale pro posuzovaný projekt nic speciálně nekonkretizují, nevysvětlují. Žadatel nepočítá se supervizí, vzhledem k velmi úzkému týmu, menší možnosti sdílet problémy související s prací s CS by bylo vhodné, aby mohli pracovníci využít také supervizi.	Ano
---	---	-----	------	-------	--	------	------	------------	---	-----

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------

